

Economía del turismo y economía rural en el distrito de San Pedro de Cachora, 2022

Tourism economy and rural economy in the district of San Pedro de Cachora, 2022

<https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0539>

Floresmilo Flores-Palomino^{*1}

<https://orcid.org/0000-0001-5946-1942>
fflores@unfv.edu.pe

Vanessa Anthuanet Vigil-Ruiz¹

<https://orcid.org/0000-0003-0854-3205>
vvigil@unfv.edu.pe

Adelmo Rodomiro Cuentas-Robles²

<https://orcid.org/0000-0002-3325-423X>
acuentasr@unmsm.edu.pe

Pedro Juan Antón De Los Santos¹

<https://orcid.org/0000-0003-0137-703X>
paton@unfv.edu.pe

Efraín Jaime Guardia-Huamani¹

<https://orcid.org/0000-0002-7715-2366>
eguardia@unfv.edu.pe

Willian Sebastián Flores-Sotelo¹

<https://orcid.org/0000-0003-3505-0676>
wfloress@unfv.edu.pe

Raquel Leonor Atoche-Wong¹

<https://orcid.org/0000-0002-9053-2697>
ratoche@unfv.edu.pe

Recibido: 13/05/2026

Aceptado: 16/08/2026

RESUMEN

La persistencia de la pobreza rural en los Andes peruanos plantea la necesidad de identificar actividades capaces de dinamizar economías locales de subsistencia. El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre la economía del turismo y la economía rural en el distrito de San Pedro de Cachora (Apurímac, Perú) durante el año 2022. Se adoptó un enfoque cuantitativo, de alcance correlacional y diseño no experimental de corte transversal; la muestra estuvo conformada por 290 pobladores de la población económicamente activa, seleccionados mediante muestreo probabilístico. Se aplicaron dos cuestionarios tipo Likert con adecuada confiabilidad (α de Cronbach de 0,838 para economía del turismo y 0,935 para economía rural), y los datos se analizaron con el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados mostraron una correlación positiva, muy alta y significativa entre ambas variables ($\rho = 0,901$; $p < 0,01$). Por dimensiones, la economía rural se asoció de forma significativa con los beneficios comunitarios ($\rho = 0,857$), los precios de bienes y servicios ($\rho = 0,740$), los ingresos y oportunidades ($\rho = 0,739$), los negocios locales ($\rho = 0,720$) y la inversión ($\rho = 0,709$) —todas de intensidad alta o muy alta—, y de forma más débil, aunque significativa, con el nivel de vida ($\rho = 0,318$). Se concluye que el turismo opera como un catalizador del desarrollo rural, si bien su efecto sobre las condiciones estructurales de vida es menor que sobre los flujos económicos inmediatos, lo que exige una planificación estratégica que asegure una distribución equitativa de los beneficios.

Palabras Clave: turismo; economía rural; desarrollo rural; desarrollo sostenible; calidad de vida

1. ¹Universidad Nacional Federico Villarreal-Perú

2. ²Universidad Nacional Mayor de San Marcos- Perú

* Autor de correspondencia: fflores@unfv.edu.pe

ABSTRACT

The persistence of rural poverty in the Peruvian Andes underscores the need to identify activities capable of energizing subsistence local economies. This study aimed to determine the relationship between the tourism economy and the rural economy in the district of San Pedro de Cachora (Apurímac, Peru) during 2022. A quantitative approach was adopted, with a correlational scope and a non-experimental, cross-sectional design; the sample comprised 290 members of the economically active population, selected through probabilistic sampling. Two Likert-type questionnaires with adequate reliability were applied (Cronbach's α of 0.838 for tourism economy and 0.935 for rural economy), and data were analyzed using Spearman's correlation coefficient. Results showed a positive, very high and significant correlation between both variables ($\rho = 0.901$; $p < 0.01$). By dimension, the rural economy was significantly associated with community benefits ($\rho = 0.857$), prices of goods and services ($\rho = 0.740$), income and opportunities ($\rho = 0.739$), local businesses ($\rho = 0.720$) and investment ($\rho = 0.709$) —all of high or very high intensity—, and more weakly, though significantly, with standard of living ($\rho = 0.318$). It is concluded that tourism acts as a catalyst for rural development, although its effect on structural living conditions is smaller than on immediate economic flows, which calls for strategic planning that ensures an equitable distribution of benefits.

Keywords: tourism; rural economy; rural development; sustainable development; quality of life

INTRODUCCIÓN

La pobreza rural sigue siendo una de las principales barreras para el desarrollo en América Latina, donde las áreas rurales concentran los mayores niveles de pobreza, desigualdad y falta de acceso a servicios básicos de educación y salud (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2023). La situación es peor en Perú en las tierras altas del sur: el distrito de San Pedro de Cachora en la provincia de Abancay (Apurímac), tiene una tasa de pobreza superior al promedio nacional y significativas brechas de infraestructura y conectividad, en un país donde la pobreza monetaria aún afecta a grandes segmentos de la población rural (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2024). En este contexto, el turismo rural se ha convertido en una de las pocas actividades capaces de generar ingresos adicionales y diversificar economías tradicionalmente dependientes de la agricultura de subsistencia (PromPerú, 2018).

El potencial de esto está respaldado por investigaciones recientes, sin embargo, con matices. Una amplia gama de estudios ha concluido que el turismo puede estimular el crecimiento económico local: Chanquey et al. (2021) encontraron una relación positiva y significativa entre el turismo y el crecimiento del PIB en Chile, Wang y Lu (2022) demostraron que mejorar la accesibilidad mediante infraestructuras de transporte simultáneamente impulsa los ingresos y el flujo de visitantes en las ciudades chinas, y Zhou (2021) demostró cómo la gestión basada en datos mejora la competitividad del turismo rural. Esta evidencia también converge en una advertencia: el beneficio no es ni automático ni justo. Lim y To (2021) demostraron la fragilidad de las economías dependientes del turismo ante crisis externas, como el COVID-19, y Zhao et al. (2023) indicaron que el desarrollo turístico con una coordinación limitada puede dejar una huella ambiental en la sostenibilidad de las comunidades mientras intensifica la disparidad regional.

Otra línea de estudios enfatiza que la participación comunitaria es el factor decisivo. Flores Quispe et al. (2022) encontraron una asociación positiva entre el turismo experiencial y el desarrollo económico local en la comunidad peruana de Lunahuaná; Álvarez Alvarado (2022) observó en Ingapirca (Ecuador) que el turismo rural genera empleo, aunque su impacto sigue siendo limitado por la falta de coordinación y capacitación. Estos hallazgos son consistentes con Liao et al. (2019) y Santos et al. (2019), quienes en Taiwán y Portugal respectivamente vincularon la satisfacción de los residentes y la contribución del capital humano retornado con la sostenibilidad del turismo. En general, la literatura sugiere que el turismo estimula la economía local en la medida en que la comunidad se apropia del proceso, pero difiere en cuanto a la magnitud y las condiciones que hacen posible este efecto.

Una tercera perspectiva se centra en la diversificación y la resiliencia. Rodrigues Ferreira y Sánchez-Martín (2022), Machado et al. (2020) enfatizan el agroturismo y la diversificación de medios de vida como estrategias para reducir la pobreza rural, mientras que Stotten (2020) y Terzić et al. (2020) encuentran que la agricultura y el turismo juntos también mejoran la resiliencia de las granjas, pero resultan en nuevas dependencias. No obstante, aunque hay un gran número de referencias internacionales, falta investigación empírica que evalúe conjuntamente la relación entre el turismo y la economía rural en comunidades altoandinas peruanas con baja conectividad. Este déficit—contextos rurales sin la infraestructura desarrollada de casos asiáticos o europeos—es exactamente lo que este estudio intenta llenar.

La economía del turismo se entiende aquí como el conjunto de flujos de ingresos, inversión, empleo y consumo que la actividad turística genera en un territorio, evaluada desde la percepción de la población local en seis dimensiones: ingresos y oportunidades, inversión, nivel de vida, negocios locales, precios de bienes y servicios y beneficios comunitarios. La economía rural, por su parte, alude a la capacidad del entorno rural para sostener el bienestar de sus habitantes mediante la producción agropecuaria, el empleo y el acceso a mercados. Se espera que ambas variables se relacionen de manera positiva y significativa en el distrito estudiado.

Así, el objetivo general fue definir la relación entre la economía del turismo y la economía rural del distrito de San Pedro de Cachora durante el año 2022. El estudio tiene dos razones: proporcionar evidencia empírica sobre una comunidad altoandina que está escasamente documentada y ofrecer insumos para el diseño de políticas de desarrollo rural basadas en el turismo. Se formuló la hipótesis de que existe una relación significativa entre el comportamiento de la economía del turismo y la economía rural en ese distrito.

MARCO TEÓRICO

Economía del turismo y la teoría del intercambio social

La conducta de la economía del turismo se interpreta a partir de la teoría del intercambio social (SET) de Blau (1964), que sugiere que las relaciones sociales se mantienen mediante el intercambio de recursos, bienes y servicios y la expectativa de que cada parte busca maximizar los beneficios y minimizar los costos. En el turismo específicamente, SET facilita los conceptos de reciprocidad entre turistas, empresarios y la comunidad anfitriona: la población apoya y participa en actividades turísticas en la medida en que perciben beneficios netos, y esta creencia afecta la sostenibilidad de la interacción (Ahmad et al., 2023). La economía del turismo desde este modelo se tradujo en seis dimensiones percibidas por la sociedad. La primera (ingresos y oportunidades) es el

aumento del ingreso familiar, el empleo, la diversificación de actividades económicas que deriva del sector turístico. La segunda, inversión, se refiere a la inversión en infraestructura y servicios turísticos en la comunidad. La tercera, el nivel de vida, se relaciona con el mejor acceso a bienes y servicios básicos y educación y salud. Esta cuarta categoría trata sobre los negocios locales, que se refieren al crecimiento de negocios y ventas de productos locales a los visitantes. La quinta, precios de bienes y servicios, incluye la fluctuación en los precios de productos básicos y servicios turísticos. Y la sexta son los beneficios comunitarios, que reflejan el nivel al que los beneficios se distribuyen entre los miembros de la comunidad.

Economía rural y la teoría del desarrollo humano

La teoría del desarrollo humano de Sen (2000) es el lente a través del cual se considera la economía rural, redefiniendo el desarrollo como un proceso de expansión de las capacidades y libertades de las personas. El bienestar, bajo esta perspectiva, no depende únicamente del ingreso, sino también de la posibilidad efectiva de acceder a la educación, la salud y la participación en las decisiones que afectan la vida comunitaria. La economía rural, en ese sentido, no puede reducirse a la simple producción agrícola, sino que describe la capacidad del territorio para expandir las oportunidades reales de sus habitantes. Esta idea es especialmente relevante en contextos de desigualdad y pobreza, como la región altoandina, donde el desafío no es solo generar ingresos, sino convertir el crecimiento económico en desarrollo humano sostenible.

Relación entre economía del turismo y economía rural

La evidencia empírica reciente respalda la asociación entre las dos variables. La investigación sobre la autenticidad y sostenibilidad del turismo rural (Zheng et al., 2023), sobre la integración urbano-rural (Liu et al., 2023), y sobre la responsabilidad social ambiental en destinos rurales (Rao et al., 2022) señala que el turismo puede fortalecer la economía rural cuando se gestiona de manera coordinada y sostenible. Además, estudios como el de Preuil (2021) de Camboya y Phu (2023) de Vietnam advierten que el crecimiento no planificado del turismo puede desplazar actividades agrícolas o sobreexplotar recursos. Esta tensión entre oportunidad y riesgo sustenta la hipótesis de una relación significativa—pero condicionada—entre el turismo y la economía rural en San Pedro de Cachora.

METODOLOGÍA

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transversal, orientado a establecer la relación entre la economía del turismo y la economía rural sin manipular las variables y en un único momento temporal (año 2022, en el período posterior a la pandemia de COVID-19).

La población estuvo constituida por la población económicamente activa del distrito de San Pedro de Cachora, estimada en 1 178 habitantes según datos oficiales (INEI, 2024). Mediante la fórmula para poblaciones finitas y variables cualitativas, se determinó una muestra de 290 pobladores, seleccionados con muestreo probabilístico aleatorio. El criterio de inclusión fue residir en el distrito y pertenecer a la población económicamente activa.

Se utilizaron dos cuestionarios estructurados con una escala Likert de cinco puntos (1 = nunca a 5 = siempre). El cuestionario de economía turística comprendía 16 ítems distribuidos en las seis dimensiones descritas, y el cuestionario de economía rural comprendía 22 ítems. La validez se estableció mediante juicio de expertos y la fiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach, que arrojó valores de 0,838 para el cuestionario de

economía turística y 0,935 para el cuestionario de economía rural, ambos indicativos de una consistencia interna que varía de adecuada a excelente.

Los cuestionarios se aplicaron de forma presencial. La información se procesó en el software estadístico SPSS. Se calcularon estadísticos descriptivos y se aplicó la prueba de normalidad, cuyos resultados indicaron una distribución no normal de los datos; en consecuencia, la asociación entre variables se evaluó con el coeficiente de correlación de Spearman (ρ), apropiado para variables de naturaleza ordinal, con un nivel de significación de 0,01.

La participación fue voluntaria, anónima y con consentimiento informado. Los datos se emplearon exclusivamente con fines académicos, resguardando la confidencialidad de los participantes.

RESULTADOS

La percepción de la población sobre la economía del turismo se distribuyó de manera equilibrada entre los tres niveles evaluados, como muestra la Tabla 1.

Tabla 1.

Niveles de percepción de la economía del turismo según la población de San Pedro de Cachora

Nivel	Frecuencia (%)
Malo	31,7
Regular	34,5
Bueno	33,8

Nota. n = 290. Elaboración propia.

Como se observa, dos tercios de los encuestados (66,2 %) valoran la economía del turismo entre mala y regular, lo que revela una percepción predominantemente crítica y evidencia márgenes amplios de mejora en el desarrollo turístico del distrito. Solo un tercio (33,8 %) la considera buena.

Tras verificar mediante la prueba de normalidad que los datos no seguían una distribución normal, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para contrastar las hipótesis. La Tabla 2 presenta la correlación entre las dos variables principales.

Tabla 2.

Correlación entre la economía del turismo y la economía rural

	Economía rural
Economía del turismo — Coef. de correlación (ρ)	0,901
Sig. (bilateral)	0,000
n	290

Nota. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia.

El coeficiente obtenido ($\rho = 0,901$; $p < 0,01$) evidencia una correlación positiva muy alta y estadísticamente significativa entre la economía del turismo y la economía rural. Se rechaza, por tanto, la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa: a mayor dinamismo de la economía del turismo, mayor fortalecimiento de la economía rural en el distrito, lo que confirma una estrecha interdependencia entre ambos sectores.

El análisis por dimensiones (Tabla 3) confirma la consistencia de esta relación. Todas las dimensiones de la economía del turismo se asociaron de forma positiva y

significativa ($p < 0,01$) con la economía rural, con coeficientes que van de moderados a muy altos.

Tabla 3.

Correlación de Spearman entre las dimensiones de la economía del turismo y la economía rural

Dimensión de la economía del turismo	ρ	Sig. (bilateral)	Intensidad
Beneficios comunitarios	0,857	0,000	Muy alta
Precios de bienes y servicios	0,740	0,000	Alta
Ingresos y oportunidades	0,739	0,000	Alta
Negocios locales	0,720	0,000	Alta
Inversión	0,709	0,000	Alta
Nivel de vida	0,318	0,000	Baja

Nota. $n = 290$. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia.

La asociación más fuerte correspondió a los beneficios comunitarios ($\rho = 0,857$), seguida por los precios de bienes y servicios ($\rho = 0,740$), los ingresos y oportunidades ($\rho = 0,739$), los negocios locales ($\rho = 0,720$) y la inversión ($\rho = 0,709$), todas de intensidad alta o muy alta. La dimensión nivel de vida mostró la asociación más baja ($\rho = 0,318$), aunque igualmente significativa, lo que sugiere que los efectos del turismo sobre las condiciones estructurales de vida son más lentos y desiguales que sus efectos sobre los flujos económicos inmediatos.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman una relación muy alta, positiva y significativa entre la economía del turismo y la economía rural en San Pedro de Cachora ($\rho = 0,901$; $p < 0,01$), lo que afirma el objetivo del estudio: el turismo actúa como un catalizador para la economía rural en este contexto altoandino. Este hallazgo apoya la teoría del intercambio social de Blau (1964), que postula que la actividad turística prospera cuando genera beneficios percibidos para la comunidad, y se alinea con la teoría del desarrollo humano de Sen (2000), ya que la expansión de las oportunidades económicas puede traducirse—bajo ciertas condiciones—en mayores capacidades para la población rural. Sin embargo, la fuerte asociación general coexiste con un comportamiento desigual entre dimensiones, lo que requiere una lectura matizada de la interpretación optimista.

El hallazgo se alinea con amplia evidencia internacional sobre la relación entre el turismo y el desarrollo económico local. Chanquey et al. (2021) en Chile, Wang y Lu (2022) en China, Zhou (2021) afirman que el turismo aumenta los ingresos y la competitividad territorial, y en el caso peruano Flores Quispe et al. (2022) encontraron que existe una relación positiva entre el turismo experiencial y el desarrollo económico comunitario. Estos estudios están en línea con la magnitud muy alta del fenómeno encontrado en Cachora, aunque con un matiz marcado: mientras que en los casos asiáticos un fuerte efecto es respaldado por una buena infraestructura de transporte (Wang y Lu, 2022), la fuerte asociación encontrada en San Pedro de Cachora es evidente incluso a pesar de la baja conectividad, lo que indica que el vínculo turismo-ruralidad no depende solo de la infraestructura sino también del capital social y la participación comunitaria (Liao et al. (2019) y Santos et al. (2019) en contextos variados).

El análisis dimensional enriquece aún más este contraste. La altísima asociación de beneficios comunitarios ($\rho = 0,857$), la más fuerte del estudio, coincide con las

conclusiones de Álvarez Alvarado (2022) en Ingapirca, donde la percepción de beneficios compartidos fue decisiva para el apoyo comunitario al turismo; y las de Rao et al. (2022), quienes vincularon la responsabilidad social y la calidad de la relación empresa-comunidad con el comportamiento proambiental de los residentes. En contraste, la asociación notablemente más baja de la dimensión del nivel de vida ($p = 0,318$), aunque significativa, es consistente con la advertencia de Álvarez Alvarado (2022) y Preuil (2021): el turismo puede generar ingresos sin traducirse inmediatamente en mejoras estructurales en la calidad de vida, especialmente cuando los beneficios se concentran entre aquellos que participan directamente en la actividad. Esta divergencia interna—flujos económicos muy altos y beneficios comunitarios frente a un nivel de vida apenas moderado—constituye el hallazgo más matizado del estudio.

Las altas asociaciones de negocios locales ($p = 0,720$) y precios de bienes y servicios ($p = 0,740$) con la economía rural, a su vez, se refieren al papel de la diversificación productiva como un mecanismo de transmisión entre ambas economías. En esta línea, Rodrigues Ferreira y Sánchez-Martín (2022) y Machado et al. (2020) argumentan que el agroturismo y la diversificación de medios de vida integran la actividad agrícola en la cadena de valor del turismo y aumentan la rentabilidad de las empresas rurales. Los datos de San Pedro de Cachora son consistentes con esta tesis: la venta de productos locales a los visitantes y la aparición de nuevos negocios parecen ser las formas más inmediatas en que el gasto turístico se traduce en dinamismo rural. Sin embargo, la evidencia comparativa matiza el alcance de este efecto. Terzić et al. (2020) en Serbia y Stotten (2020) en Austria mostraron que la diversificación hacia el turismo aumenta la resiliencia de las economías rurales, pero simultáneamente aumenta su dependencia de un sector volátil, como se confirmó dramáticamente por el declive documentado por Lim y To (2021) durante la pandemia. Para un distrito altoandino con poca diversificación de oferta, esta dependencia representa un riesgo estructural que la planificación debe anticipar.

Contrario a la teoría, los resultados apoyan el núcleo de SET pero también lo ponen bajo presión. A pesar del impacto positivo del intercambio turístico en la comunidad, la intensidad desigual entre las dos dimensiones muestra que la reciprocidad no es homogénea, lo cual es consistente con estudios que sugieren el riesgo del desarrollo turístico no planificado: Zhao et al. (2023) y Liu et al. (2023) documentaron desequilibrios regionales y ambientales, y Phu (2023) mostró cómo intervenciones mal calibradas pueden comprometer la sostenibilidad de la economía rural. Desde la teoría del desarrollo humano de Sen (2000), este contraste es esclarecedor: el turismo expande las oportunidades económicas — una libertad instrumental — pero su conversión en capacidades efectivas (mejor salud, educación y nivel de vida) depende de condiciones habilitantes que aún son débiles en Cachora. Esto explicaría por qué la dimensión del nivel de vida, más vinculada a estas capacidades estructurales, registra la asociación más baja, mientras que las dimensiones vinculadas a los flujos monetarios inmediatos y la percepción de beneficios colectivos alcanzan coeficientes altos y muy altos.

Pero si analizamos el marco de la política pública peruana, estos hallazgos tienen completo sentido. El país cuenta con instrumentos específicamente diseñados para conectar el turismo y la ruralidad —las directrices para el turismo rural comunitario (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2007)— y un marco para promover la agricultura familiar (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2023), pero su implementación efectiva en distritos como San Pedro de Cachora sigue siendo limitada. Sin embargo, esta brecha en el aumento de los flujos turísticos frente a la mejora del desarrollo humano (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2022) también muestra que el turismo que ocurre

fuera del dominio sin intervención activa puede reproducir—en lugar de reducir—las desigualdades preexistentes en el territorio sin cambio.

El estudio tiene limitaciones que deben ser reconocidas. Su diseño transversal permite representar la relación de manera estática, y esto no permite inferir causalidad ni analizar su evolución a lo largo del tiempo. Esta medición se basa en una percepción autoinformada de la población que está sujeta a sesgos, y los hallazgos están limitados a un distrito específico, por lo que no son generalizables a otras realidades rurales. La investigación futura podría incluir diseños longitudinales y enfoques mixtos que integren indicadores objetivos y las voces de los actores locales.

A nivel práctico, los hallazgos indican que el turismo puede ser una herramienta útil para el desarrollo rural en las áreas altas de los Andes solo si está respaldado por inversiones en infraestructura, profesionalización de los actores locales y mecanismos que aseguren una distribución equitativa de los beneficios. La brecha entre los flujos económicos y las mejoras en los estándares de vida es precisamente el área donde la política pública debe intervenir para que el crecimiento del turismo se convierta en un desarrollo humano sostenible.

CONCLUSIONES

Los hallazgos mostraron una relación muy alta, positiva y significativa entre la economía del turismo y la economía rural en el distrito de San Pedro de Cachora en 2022 ($p = 0,901$; $p < 0,01$), lo que confirma que la actividad turística actúa como un factor impulsor para la economía rural local. El impacto de todas las dimensiones de la economía del turismo no se limitó a un solo campo y resultó en una asociación significativa para la economía rural con beneficios comunitarios ($p = 0,857$), precios de bienes y servicios ($p = 0,740$), e ingresos y oportunidades ($p = 0,739$) siendo los más altos y el nivel de vida ($p = 0,318$) el más bajo. Esto significa que sus efectos en los flujos económicos a corto plazo y la percepción de beneficios colectivos son mayores que aquellos en las condiciones estructurales de bienestar.

Este estudio contribuye a este trabajo en el sentido de que una comunidad altoandina de baja conectividad ha sido escasamente estudiada; más bien, documenta empíricamente esta relación, demostrando que el vínculo turismo-ruralidad se mantiene incluso en ausencia de la infraestructura desarrollada en otros contextos, aunque de manera desigual en las distintas dimensiones.

REFERENCIAS

- Ahmad, R., Nawaz, M. R., Ishaq, M. I., Khan, M. M., y Ashraf, H. A. (2023). Social exchange theory: Systematic review and future directions. *Frontiers in Psychology*, 13, 1015921. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1015921>
- Álvarez Alvarado, R. (2022). El turismo rural y el desarrollo local sostenible desde la percepción de los pobladores de la parroquia Ingapirca. *Revista Publicando*, 9(33), 67–86. <https://doi.org/10.51528/rp.vol9.id2278>
- Blau, P. M. (1964). *Exchange and power in social life*. John Wiley & Sons.
- Chanquey, Y., Lagos, N., y Llanco, C. (2021). Análisis del crecimiento económico en función del turismo en Chile, periodo 2000-2018. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 17(1), 34–46. <https://doi.org/10.4067/S0718-235X2021000100034>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). *Panorama Social de América Latina y el Caribe 2023*. Cepal. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/68858>

- Flores Quispe, B. M., Yangali Vicente, J. S., y Cuba Carbajal, N. (2022). Turismo vivencial y desarrollo económico en pobladores peruanos de Ramadilla – Lunahuaná. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 7), 697–708. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.7.45>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *Perú: Evolución de la pobreza monetaria 2014-2023*. INEI. <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/5558423>
- Liao, C. C., Lin, Y., y Hsieh, H. (2019). Satisfaction of indigenous tourism from residents' perspective: A case study in Nantou County, Taiwan. *Sustainability*, 11(1), 276. <https://doi.org/10.3390/su11010276>
- Lim, W. M., y To, W. (2021). The economic impact of a global pandemic on the tourism economy: The case of COVID-19 and Macao's destination- and gambling-dependent economy. *Current Issues in Tourism*, 25(8), 1258–1269. <https://doi.org/10.1080/13683500.2021.1910218>
- Liu, N., Chen, Y., y Su, F. (2023). Research on the spatial differences and influencing factors of integrated urban-rural development in the Yangtze River Delta. *Frontiers in Sustainable Cities*, 4, 1077653. <https://doi.org/10.3389/frsc.2022.1077653>
- Machado Padilha, A. C., De Souza, M., De Mattos Fagundes, P., y Gonçalves Rodrigues, R. (2020). Turismo rural: Propuesta de una estructura de análisis integrando estrategias de diversificación y conocimiento. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29(2), 350–369. <https://www.redalyc.org/journal/1807/180762690005/html>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2007). *Lineamientos para el desarrollo del turismo rural comunitario en el Perú* (RM 54-2007-MINCETUR/DM). Mincetur. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/normas-legales/29912>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2023). *Reglamento de la Ley N.º 30355, Ley de Promoción y Desarrollo de la Agricultura Familiar* (DS 004-2023-MIDAGRI). Midagri. <https://www.gob.pe/institucion/midagri/normas-legales/4193666>
- Phu, L. V. (2023). Water value, irrigation policy, and implementation hazards in Vietnam's rural economy. *Water Resources and Economics*, 43, 100229. <https://doi.org/10.1016/j.wre.2023.100229>
- Preuil, S. (2021). La province de Siem Reap au Cambodge: Quel devenir pour des espaces ruraux touchés par un fort développement impulsé par le tourisme? *Belgeo*, 2021(2), 1–30. <https://doi.org/10.4000/belgeo.49059>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). *Informe sobre Desarrollo Humano 2021-22. Tiempos inciertos, vidas inestables: configurar nuestro futuro en un mundo en transformación*. PNUD. <https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2021-22>
- PromPerú. (2018). *Perfil del vacacionista nacional 2018*. Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo. <https://www.gob.pe/institucion/promperu/informes-publicaciones/1050946>
- Rao, X., Qiu, H., Morrison, A. M., y Wei, W. (2022). Linking perceived environmental CSR to residents' environmental citizenship behavior in rural tourism: The mediating role of resident–environment relationship quality. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(24), 16566. <https://doi.org/10.3390/ijerph192416566>
- Rodrigues Ferreira, D. I., y Sánchez-Martín, J. M. (2022). La función de las áreas agrícolas en el debate epistemológico sobre el turismo rural, el agroturismo y el agroecoturismo. *Revista de Geografía Norte Grande*, 81, 235–261. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022022000100235>

- Santos, R., Castanho, R. A., y Lousada, S. (2019). Return migration and tourism sustainability in Portugal: Extracting opportunities for sustainable common planning in Southern Europe. *Sustainability*, 11(22), 6468. <https://doi.org/10.3390/su11226468>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta.
- Stotten, R. (2020). The role of farm diversification and peasant habitus for farm resilience in mountain areas: The case of the Ötztal valley, Austria. *International Journal of Social Economics*, 48(7), 947–964. <https://doi.org/10.1108/IJSE-12-2019-0756>
- Terzić, A., Drobnjaković, M., y Petrevska, B. (2020). Traditional Serbian countryside and second-home tourism perspectives. *European Countryside*, 12(3), 312–332. <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0018>
- Wang, Q., y Lu, S. (2022). The influence of hybrid accessibility on tourism economy in prefecture-level cities: Evidence from China's high-speed rail network. *Journal of Transport Geography*, 104, 103417. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2022.103417>
- Zhao, S., Li, Q., Kong, Y., y Chen, X. (2023). The coupling relationship between tourism economy and air quality in China: A province-level analysis. *Frontiers in Environmental Science*, 11, 1111828. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2023.1111828>
- Zheng, T., Yu, J., Cheng, Q., y Pan, H. (2023). The influence mechanism and measurement of tourists' authenticity perception on the sustainable development of rural tourism. *Sustainability*, 15(2), 1454. <https://doi.org/10.3390/su15021454>
- Zhou, J. (2021). Statistical research on the development of rural tourism economy industry under the background of big data. *Mobile Information Systems*, 2021, 9152173. <https://doi.org/10.1155/2021/9152173>