

Sociopraxis comunitaria y emprendimiento inclusivo en comunidades locales: una revisión de alcance

Community sociopraxis and inclusive entrepreneurship in local communities: a scoping review

<https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0591>

Alipio Riveros Cuéllar^{*1}

<https://orcid.org/0000-0001-8327-4346>

alipiorivero66@gmail.com

Miguel Ángel Pazos Almeyda¹

<https://orcid.org/0000-0002-8264-9123>

mpazosa@unfv.edu.pe

Jorge Luis Nicolás Balbín¹

<https://orcid.org/0000-0002-7618-6150>

jnicolas@unfv.edu.pe

Recibido: 11/07/2026

Aceptado: 23/09/2026

RESUMEN

El objetivo general de este estudio fue revisar el conocimiento sobre la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales durante el período 2016-2026. Metodológicamente, se enmarca en el paradigma cualitativo con un enfoque interpretativo aplicando el método descriptivo-documental. Se encuentra alineado con una revisión de alcance de la literatura científica, siguiendo el marco metodológico de Arksey y O'Malley, considerando, además, los lineamientos de la extensión oficial de la declaración PRISMA-ScR para revisiones de alcance. La búsqueda se realizó los días 5, 6 y 7 de abril de 2026 en las bases de datos Scopus, ERIC y Latindex. Se incluyeron 15 documentos de acceso abierto que tratan sobre emprendimiento inclusivo en comunidades locales, publicados entre 2016 y 2026. Entre los resultados, se tiene que Perú lidera la revisión de alcance con $n = 4$ estudios, seguido por México con $n = 3$, por lo que conforman las naciones con mayor número de publicaciones relacionadas con sociopraxis, emprendimiento inclusivo y comunidades locales. Se identificaron temáticas emergentes en los distintos estudios incluidos, como emprendimiento rural, emprendimiento inclusivo, desarrollo sostenible, praxis cotidiana, innovación inclusiva, negocios circulares inclusivos y prospectivos (NCIP) e inclusión económica. El tratamiento realizado a la literatura revisada sobre la temática planteada evidencia el conocimiento construido sobre la sociopraxis comunitaria y su vinculación con el emprendimiento inclusivo en comunidades locales. Esto permitió comprender que el manejo de la dialéctica entre dichos constructos contribuye al cambio de determinadas realidades sociales.

Palabras Clave: desarrollo comunitario, participación comunitaria, acción comunitaria, emprendimiento, esfuerzo propio.

1. ¹Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú

* Autor de correspondencia: alipiorivero66@gmail.com

ABSTRACT

The overall objective of this study was to review the body of knowledge on community sociopraxis and inclusive entrepreneurship in local communities during the 2016–2026 period. Methodologically, the study was grounded in the qualitative paradigm with an interpretive approach, applying the descriptive-documentary method. It is aligned with a scoping review of the scientific literature, following the methodological framework of Arksey and O'Malley, while also taking into account the guidelines of the official extension of the PRISMA-ScR statement for scoping reviews. The search was conducted on April 5, 6, and 7, 2026, in Scopus, ERIC, and Latindex databases. Ultimately, 15 open-access documents addressing inclusive entrepreneurship in local communities and published between 2016 and 2026 were included. Among the results, Peru leads the scoping review with $n=4$ studies, followed by Mexico with $n=3$, making them the nations with the highest number of publications related to sociopraxis, inclusive entrepreneurship, and local communities. Emerging themes were identified in the various studies included, such as rural entrepreneurship, inclusive entrepreneurship, sustainable development, everyday praxis, inclusive innovation, Inclusive Circular and Prospective Businesses (ICPB), and economic inclusion. The analysis of the reviewed literature on the topic highlights the body of knowledge regarding community sociopraxis and its connection to inclusive entrepreneurship in local communities. This analysis revealed that managing the dialectic between these constructs contributes to changing specific social realities.

Keywords: community development, community participation, community action, entrepreneurship, own effort

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, el ser humano, como ente social, se ha enfocado en lograr una mejor calidad de vida y un bienestar integral que le permitan tomar decisiones que satisfagan sus necesidades mediante un desarrollo sostenido (Horna *et al.*, 2022). Esto ha venido acompañado de la industrialización, el aumento en los ingresos, el avance tecnológico y la modernización social, de manera que el emprendimiento y el trabajo colaborativo en masa han contribuido a mantener una tendencia positiva en esta modalidad de desarrollo (Vargas, 2024; Pitre *et al.*, 2025).

Es importante puntualizar que la experiencia y la práctica están directamente relacionadas, pero también entrelazadas con el constructo de praxis humana, el cual se refiere al proceso de transformación de un concepto o categoría teórica en una práctica activa (Ramos, 2025; Harrison, 2025). En el ámbito social, la praxis engloba un conjunto de habilidades y criterios éticos e históricos para la transformación de una realidad palpable en una determinada comunidad (Vivero y Molina, 2022).

En un contexto social, la transformación de realidades tuvo en la década de los 90 el planteamiento de las denominadas “metodologías participativas”, también conocidas como “metodologías socio-práxicas” (Arnanz *et al.*, 2023). Estas dieron origen al constructo “sociopraxis” o “socio-praxis”, concepto atribuido al sociólogo español Tomas R. Villasante. Dichas metodologías han sido parte de estudios críticos a través de la investigación, la implicación y la acción transformadora (Paño, 2022). A partir de lo mencionado, surgió el constructo “sociopraxis comunitaria” como una conjunción de acciones participativas en la transformación colectiva de una realidad.

Desde la perspectiva de Sádaba y Serrano (2025), la sociopraxis es un compendio de metodologías de carácter participativo ligadas directamente a la investigación-acción-participante. Esta se sustenta en la planificación interactiva mediante herramientas y técnicas dinámicas de carácter social. Por otro lado, Peña y Navarro (2022) la definen como una metodología participativa que se emplea como herramienta transformadora de la cultura de emprendimiento. Para Puig-García *et al.* (2026), la sociopraxis permite la integración de distintas formas de conocimiento mediante procesos participativos estructurados que facilitan el análisis colectivo de realidades locales. Desde una perspectiva dimensional, Peña-Sánchez (2025) señala que la sociopraxis tiene un alcance específico aplicado a procesos comunitarios y sociales, para lo cual se apoya en el diagnóstico, la participación, la reflexión, la acción y la transformación social de realidades.

Uno de los acontecimientos emergentes relacionados con este ámbito es el emprendimiento inclusivo, el cual es un modelo de negocio sustentado en una filosofía empresarial que incorpora distintos actores en situaciones especiales (Paliz *et al.*, 2023). En tal sentido, las condiciones de vulnerabilidad, los bajos ingresos o las circunstancias limitantes por discapacidad son algunas de las categorías que influyen en la implementación de este modelo (Gaona y Ojeda, 2025).

En este punto, es pertinente exponer los aportes investigativos generados recientemente. En primer lugar, Miñaro y Mayor (2025) plantearon la necesidad de generar un ambiente inclusivo en el emprendimiento para personas con discapacidad, con el objetivo de romper las barreras potenciales de exclusión. Sobre la base de esta idea, se ha fijado el interés en las terminologías “sociopraxis comunitaria”, “emprendimiento inclusivo” y “comunidades locales”, así como su alcance en el ámbito social. En función de lo planteado, se realizó un rastreo informal el 2 abril de 2026 a través del motor de búsqueda Google Scholar, para tener una mejor idea sobre la manera como la literatura ha abordado el tema. Esto permitió precisar que la asociación o relación entre los constructos señalados no ha sido explorada desde una perspectiva investigativa.

La indagación en español arrojó un total de 74 documentos, de los cuales apenas 5 se trataban de artículos académicos y el resto formaba parte de literatura gris. Por su parte, la búsqueda en idioma inglés condujo a un total de 60 resultados, de los cuales solo 15 documentos eran artículos académicos, mientras que el resto pertenecía a literatura gris. Dados los argumentos planteados, se inició un proceso investigativo para ahondar en la temática expuesta, respondiendo a la siguiente interrogante: ¿cuál es el conocimiento construido sobre la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales entre 2016-2026? Se fijó como propósito general revisar el conocimiento construido sobre la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales entre 2016 y 2026. Para ello, se llevó a cabo una revisión de alcance de la literatura para elaborar un mapeo y caracterización de la evidencia empírica disponible, identificar patrones investigativos y precisar los posibles constructos emergentes relacionados con la necesidad del estudio.

METODOLOGÍA

El estudio se desarrolla en un paradigma cualitativo con un enfoque interpretativo apoyado en el método documental de alcance descriptivo (Walker, 2022; Ordoñez-Pacheco, 2025; Castillo y Torres, 2022). Metodológicamente, corresponde al diseño de una revisión de alcance de la literatura científica, producida y publicada en el período abril-2016 y abril-2026. Se consideraron los cinco (5) pasos establecidos en el marco metodológico de Arksey y O'Malley (2005). De igual manera, se configuró el informe final, respetando los

lineamientos de la extensión oficial de la declaración PRISMA-ScR (*scoping review*), como guía para el reporte de revisiones de alcance (Aguilar, 2025). Debido al propósito de esta revisión de alcance, no se aplicó procedimiento alguno para la evaluación crítica de calidad de los estudios incluidos. Esto se debe a que prevalece el lineamiento de llevar a cabo un mapeo y caracterización de la evidencia empírica disponible (Levac *et al.* 2010; Khalil *et al.*, 2020).

La pregunta de investigación y contexto PCC

Se formuló la siguiente pregunta de investigación guía que involucra el objeto del estudio: ¿cuál es el conocimiento construido sobre la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales entre 2016-2026? Tomando como base en los aportes de López-Cortes *et al.* (2022), el marco PCC (Población, Concepto y Contexto) es el siguiente:

Población: emprendedores, microempresarios y demás miembros de las comunidades locales en condiciones vulnerables que evidencien la necesidad de inclusión.

Concepto: Funciones, participación y alcance de las sociopraxis en el ámbito comunitario para promover el emprendimiento o empoderamiento de las comunidades ubicadas en localidades específicas.

Contexto: Comunidades ubicadas en localidades que presenten algún rasgo de vulnerabilidad y que, además, evidencien necesidades para la inclusión social.

Identificación de estudios relevantes

En esta etapa, la pregunta y el propósito del estudio permiten establecer el horizonte a seguir. Se tomaron en cuenta los estudios académicos relevantes que mostraran los aspectos significativos relacionados con la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales. Al respecto, se planeó la ejecución de un trabajo colaborativo en el que los investigadores ARC y MAPA llevaron a cabo una búsqueda de revistas y documentos en tres bases de datos los días 5, 6 y 7 de abril de 2026. Por consenso, se aplicó una estrategia de localización empleando palabras clave y operadores booleanos “AND” y “OR”, en las bases de datos Scopus y ERIC. En el mismo orden de ideas, las palabras clave usadas se desprenden de los principales constructos: “sociopraxis comunitaria”, “emprendimiento inclusivo” y “comunidades locales”.

De igual manera, los tres autores acordaron establecer filtros específicos para cada plataforma. En el caso de la base de datos Scopus, se dio prioridad a la exploración considerando el título, el resumen y las palabras clave, dado que en estos se condensa la temática central de cada documento (Pottier *et al.*, 2024). En la Tabla 1 se exponen las ecuaciones de búsqueda aplicadas para cada base de datos.

Tabla 1.

Ecuaciones de búsqueda

Fecha	Base de datos	Campos	Ecuación de búsqueda	Filtros
05/04/2026	Scopus	Título, resumen, palabras clave	TITLE-ABS-KEY ((sociopraxis OR “social praxis” OR “social action” OR “social practices”) AND (Entrepreneurship OR “inclusive entrepreneurship” OR “Social entrepreneur”) AND (“local communities” OR	Período 2016-2026. Idioma: inglés y español Tipo de documento: artículos de revistas, capítulos de libro y documentos en conferencias Acceso: abierto

06/04/2026	ERIC	Palabras clave	"local population" OR "community group") AND ("inclusive business" OR "integrating company")) ("Sociopraxis" OR "social practice" OR "community social action") AND (entrepreneurship) AND ("inclusive entrepreneurship") and ("local communities")	área temática: ciencias sociales, sostenibilidad y gestión empresarial. Período: 2016-2026. Descriptores: Inclusión, Emprendimiento, justicia social y participación de la comunidad Tipo de documento: artículos de revistas, capítulos de libro y documentos en conferencias.
------------	------	----------------	---	---

Para la exploración en la base de datos Latindex, se llevó a cabo un procedimiento distinto, dado que la misma no funciona de manera similar a Scopus o ERIC, debido a las limitaciones de su motor de búsqueda. Partiendo del título de esta investigación, se extrajeron los tres principales constructos en español, como "sociopraxis comunitaria", "emprendimiento inclusivo" y "comunidades locales", agregando sus sinónimos. De esta forma, se plantearon 8 búsquedas independientes, de la siguiente manera: Búsqueda 1: sociopraxis; Búsqueda 2: sociopraxis comunitaria; Búsqueda 3: praxis social; Búsqueda 4: emprendimiento inclusivo; Búsqueda 5: acción social comunitaria; Búsqueda 6: emprendimiento social; Búsqueda 7: comunidades locales; Búsqueda 8: emprendimiento comunitario.

Este proceso fue realizado de forma conjunta por dos investigadores el 7 de abril de 2026. En cada búsqueda se seleccionó la opción "artículos" para revisar detalladamente el listado disponible y el período de publicación 2016-2026. Igualmente, se tomaron en cuenta descriptores como "sociopraxis comunitaria", "emprendimiento inclusivo", "comunidades locales", "inclusión", "emprendimiento" y "praxis social". Finalmente, el tipo de documento que prevalece son los artículos de revistas, capítulos de libro y documentos en conferencias.

Selección y extracción sistemática de los estudios

Los investigadores especificaron criterios precisos para la selección de los documentos a revisar, con el fin de lograr la inclusión y exclusión que facilitarían la selección de los documentos en la revisión. Por consenso y según el propósito del estudio, decidieron establecer lo siguiente: año de la publicación, idioma, nivel del estudio, tipo de documento del estudio, contexto de interés, pertinencia según palabras claves y nivel de acceso digital, como criterios. En la Tabla 2 se muestra de manera detallada la información considerada.

Tabla 2.

Criterios para la selección de los documentos a incluir para la revisión

Criterio de selección	Inclusión	Exclusión
Año de publicación	2016-2026	Antes de 2016
Idioma	Inglés o español	Distinto al inglés o español
Tipo de documento del estudio	Artículos académicos, capítulos de libros, artículos de investigación y de revisión.	Documentos no académicos o artículos editoriales

Contexto de interés	Ámbito relacionado con el desarrollo de comunidades locales en condiciones vulnerables	Comunidades no locales no calificadas en condiciones de vulnerabilidad
Pertinencia según palabras clave	“sociopraxis”, “praxis social”, “acción social”, “emprendimiento inclusivo”, “negocio inclusivo”, “emprendimiento social”, “emprendimiento comunitario” “Producción social” “empresa integradora”, “comunidades locales”, “grupo comunitario” y “población local”	Que no aborden constructos relacionados con sociopraxis, praxis social, emprendimiento inclusivo, negocios inclusivos o contexto local
Acceso digital	Acceso abierto	Acceso restringido

Etapas de identificación

Los autores, por consenso, se distribuyeron la carga de trabajo para desarrollar la búsqueda inicial que permitió la identificación de distintos documentos, tomando en cuenta título, resumen y palabras clave. Un primer autor (ARC) se encargó de la base de datos Scopus; el segundo autor, del proceso de búsqueda en Latindex (MAPA) y el tercer investigador (JLNB), de la información en ERIC. Es pertinente destacar que, de forma colaborativa y compartida, cada uno planificó y desarrolló la revisión en los días ya señalados. Como resultado, se localizaron 96 registros en la base de datos Scopus, 74 en Latindex y 50 en la plataforma ERIC, lo que arrojó un total de 220 documentos en formato PDF.

Posteriormente, dos autores (ARC y MAPA) procedieron a verificar la duplicidad de información, así como el nivel de acceso al documento, revisando cada uno 110 registros y observando autoría, año de publicación, título y resumen. Para la duplicidad se recurrió a la herramienta Zotero, mientras que, para corroborar la información, los investigadores intercambiaron la información y repitieron el proceso, lo que señaló la efectividad de este primer resultado. Sin embargo, se registraron 26 discrepancias que fueron abordadas por consenso entre estos, lo que los condujo a detectar y excluir 43 documentos por presentar duplicidad. Posteriormente, se descartaron 36 documentos por no contar con acceso abierto, lo que dio como resultado un total de 141 publicaciones.

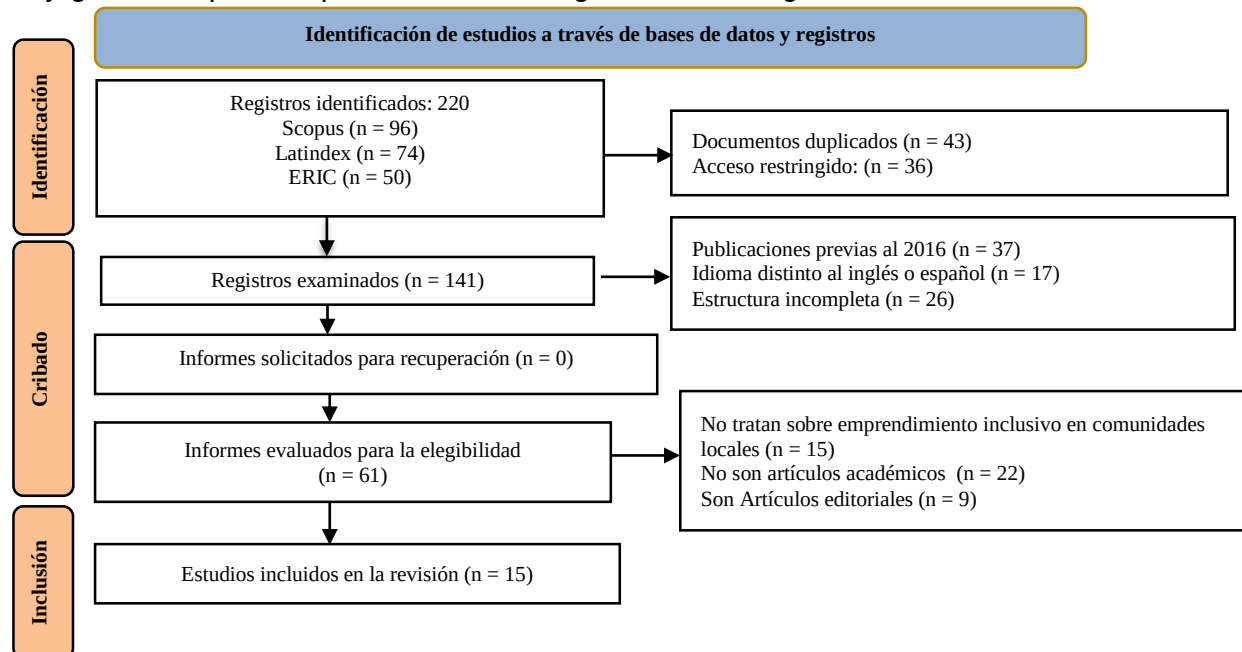
Etapas del cribado e inclusión

En esta etapa, los autores MAPA y JLNB revisaron en profundidad y de forma total los 141 artículos, cumpliendo funciones de revisores independientes. Luego, de forma colaborativa y por consenso, excluyeron 37 registros debido a que tenían fecha de publicación anterior a 2016, 17 por presentar un idioma distinto al inglés o al español, y 26 por tener una estructura incompleta. Los tres autores revisaron la información obtenida y señalaron que no hubo recuperación de informes, por lo que se contabilizaron 61 registros potencialmente elegibles.

El investigador ARC procedió con la revisión detallada de los 61 documentos preliminares, de los cuales 15 no se relacionaban con emprendimiento inclusivo en comunidades locales, 22 no eran artículos académicos y 9 eran artículos editoriales; debido a ello, acordaron desarrollar la revisión incluyendo solo los 15 artículos que cumplieron con las especificaciones previamente establecidas. En la Figura 1 se aprecia el flujograma del proceso de búsqueda.

Figura 1.

Flujograma del proceso para la inclusión según la metodología PRISMA-ScR



RESULTADOS

Síntesis y reporte de resultados

Para ordenar las características específicas de los 15 artículos seleccionados, cada autor revisó detalladamente los documentos, aplicando la técnica del análisis y síntesis de la información (López-Cortes *et al.*, 2022). Posteriormente, y de manera acordada, establecieron un mapa temático que expone la distribución de los códigos y su agrupación por categorías y subcategorías, así como el hallazgo asociado, tomando en cuenta los enfoques teóricos conocidos (Aguilar-Valdés *et al.*, 2024). En la Tabla 3 se resume esta información.

Tabla 3.

Codificación temática y hallazgo asociado

1. Categoría principal	2. Subcategorías	3. Codificación temática	4. Hallazgos
Sociopraxis comunitaria	Participación y acción comunitaria	Transformación social	-Negocios circulares inclusivos y prospectivos (NCIP)
		Tecnología de inclusión social	-Dispositivos de integración territorial
		Economía y organización social	-Colaboración entre el gobierno nacional, las empresas y la sociedad civil -Espacios comunitarios
		Institucionalidad y políticas	-Políticas públicas inclusivas -Participación de las universidades.

Emprendimiento inclusivo	Inclusión socioeconómica	Modalidades emprendimientos	de	-Emprendimientos rurales -Emprendimiento colaborativo -Emprendimiento inclusivo -Emprendimiento artesanal -Emprendimiento de actores no convencionales (EANC) -Emprendimiento comunitario
		Innovación y sostenibilidad		-Turismo comunitario -Innovación inclusiva -Proyectos colaborativos
		Colaboración fortalecimiento emprendedor	y	-Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural (Agro Rural) -Programa PROCOMPITE mediante los Agentes Económicos Organizados (AEO) Programas Habita y Ciudadanía (HyC) -Desarrollo local -Incubación social
Comunidades locales	Economía solidaria	Desarrollo territorial		-Intercambio de saberes -Redes solidarias
		Cohesión y articulación comunitaria		-Economía social -Identidad territorial -Ámbito ecológico
		Contexto territorial		

La tabulación de los aspectos característicos se configuró utilizando una plantilla en formato Excel. Se destacaron la autoría, el año de la publicación, la temática relacionada, la metodología aplicada, la revista difusora, además de la localidad, el país y la base de datos de indexación. En la Tabla 4 se muestra la información señalada.

Tabla 4.

Tabulación de los aspectos característicos de los estudios incluidos

Autor(es)/año	Temáticas relacionadas	Metodología aplicada	Revista difusora/Contexto/Localidad/País/Base de datos
Blanco y Mitidieri (2017)	-Tecnologías de inclusión social -Espacios comunitarios	Paradigma cualitativo. Estudio de caso.	Anuario de Espacios Urbanos. Historia, Cultura y Diseños/ Mar del Plata/Argentina/ Latindex
Ayala-Orozco et al. (2018)	-Proyectos colaborativos con múltiples actores (PCMA) -Contexto ecológico y social. -Desarrollo sostenible	Paradigma cualitativo, con el desarrollo de una investigación-acción-participativa.	Sustainability/México/ Scopus Q1
Pastore (2019)	-Economía social y solidaria (ESS) -Incubación social	Paradigma cualitativo, con el desarrollo de una investigación-acción aplicada.	Otra Economía/ Argentina/ Latindex

Montaño (2021)	-Emprendimiento sustentable -Praxis cotidiana	Paradigma cualitativo, con la aplicación del método hermenéutico, crítico y etnográfico	Revista Educare/Paria/Venezuela/Latindex
Mejías-Trejo y Aguilar-Navarro (2022)	-Innovación inclusiva -Negocios circulares inclusivos y prospectivos (NCIP) -Protocolos comunitarios bioculturales (PCB)	Paradigma cualitativo, mediante una revisión de literatura, de diseño descriptivo.	Scientia et Praxis/México/Latindex
Wong (2023)	-Innovación inclusiva -Emprendimiento rurales	Paradigma cualitativo. Diseño observacional y descriptivo, de alcance etnográfico.	Economía & Negocios/Tacna/Perú/Latindex
Bakker y McMullen (2023)	-Emprendimiento de actores no convencionales (EANC) -Emprendimiento inclusivo	Paradigma cualitativo, enfoque interpretativo y diseño descriptivo.	Journal of Business Venturing/Global/Scopus Q1
Ramírez-Arellano et al. (2024)	-Desarrollo sostenible -Emprendimiento rural	Paradigma cuantitativo de diseño correlacional	Revista De Ciencias Sociales/Junín/Perú/Scopus Q2
Arpai et al. (2024).	-Emprendimientos rurales -Inclusión económica	Paradigma cuantitativo, diseño explicativo de corte transversal	Prohominum/Lima provincia/Perú/Latindex
Huerta-Cruz et al. (2024)	Emprendimiento rural. -Emprendimiento inclusivo	Paradigma mixto. Enfoque crítico-interpretativo.	Polo del Conocimiento/Cantón salitre/Ecuador/Latindex
Jondy y ZumBrunnen (2025)	-Estrategias económicas -Emprendimiento colaborativo	Paradigma cualitativo. Estudio de caso.	Metropolitan Universities/Global/ERIC
Palacios (2025)	-Participación comunitaria -Emprendimiento inclusivo -Cooperativismo -Inclusión social	Paradigma cualitativo, enfoque socio-crítico y un diseño exploratorio-descriptivo	Revista Ingeniería, Matemáticas y Ciencias de la Información/Colombia/Latindex
Aguilar et al. (2025)	-Estrategias de financiamiento público (EFP) -Emprendimiento inclusivo	Paradigma cualitativo, con un enfoque socio-crítico de carácter interpretativo.	Veredas do Direito/Pedernales/Ecuador/Scopus Q4
Castro et al. (2025)	-Políticas públicas -Inclusión económica	Paradigma mixto. Estudio bibliométrico de alcance comparativo	Punto de vista/Cusco, Arequipa (Perú), Salento y San José de Guaviare (Colombia)/Latindex
Cruz-Cruz et al. (2026)	-Cohesión social -Emprendimiento artesanal	Paradigma cuantitativo. Enfoque analítico deductivo y un diseño descriptivo	Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa/Valle de Oaxaca/México/Scopus Q4

La tabulación efectuada direcciona el estudio hacia la síntesis y mapeo, destacando en primer lugar un sumario narrativo, considerando aspectos como la frecuencia de publicación. Seguidamente, se subraya el contexto metodológico, la indexación según la

base de datos, la tendencia según el contexto geográfico y la brecha potencial, dependiendo las temáticas emergentes en el estudio.

3.2. Caracterización de las fuentes incluidas en la revisión

Desde un aspecto metodológico, el paradigma de investigación prevalente es el de naturaleza cualitativa, con una frecuencia $n = 10$, seguido por el cuantitativo con $n = 3$ y finalmente el tipo mixto con $n = 2$. En cuanto a las bases de datos que indexaron los artículos, Latindex se posicionó en el primer lugar con una frecuencia de $n = 9$ (60 %), seguida de Scopus con $n = 5$ (33 %) documentos, de los cuales el cuartil Q1 tiene una frecuencia de $n = 2$, Q4 logró $n = 2$ y Q2 tuvo el $n = 1$. Finalmente, ERIC fue considerada para este estudio con una frecuencia $n = 1$, que representa un estimado del 7 %. En cuanto al idioma, predominan los documentos publicados en español ($n = 11$; 73 %), seguido por el inglés ($n = 4$; 27 %). En cuanto al ámbito geográfico, Perú lidera la revisión de alcance con $n = 4$ estudios, seguido por México con $n = 3$, conformando las naciones con mayor número de publicaciones con estudios que plantearon temáticas y problemáticas relacionadas directa o indirectamente con sociopraxis, emprendimiento inclusivo y comunidades locales.

De manera conceptual, sobresalen constructos emergentes que se perciben como temáticas potenciales en futuras investigaciones. En este sentido, destacan 7 de los 22 términos relacionados detectados en los estudios revisados. En primer lugar, el emprendimiento rural y el inclusivo encabezan esta sección al mismo nivel, con una frecuencia de 3 y una participación porcentual individual del 10 %, por lo cual acumulan un 20 %. El segundo lugar lo comparten desarrollo sostenible, praxis cotidiana, innovación inclusiva, NCIP y la inclusión económica con una frecuencia individual de 2 y una participación porcentual individual de 7 %, acumulando un 35 %. El resto de las 15 temáticas acumulan un 45%, cada una con una frecuencia igual a 1.

DISCUSIÓN

Partiendo de situaciones puntuales, se tomaron en cuenta algunas posturas relacionadas con la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo. En el estudio de Bakker y McMullen (2023), se aboga por el conocimiento profundo de las características, visiones y enfoques de los EANC para facilitar su inclusión en las comunidades. Por otro lado, Jondy y ZumBrunnnenn (2025) describieron el rol significativo que pueden cumplir las universidades como motores activadores para la innovación económica. Esto radica en la infraestructura que poseen y los perfiles precisos para promover el emprendimiento inclusivo y sostenible en las comunidades locales. Estos direccionamientos están relacionados directamente con los aportes de Gaona y Ojeda (2025), quienes consideran que el emprendimiento inclusivo debe estar asociado a un modelo empresarial definido para integrar poblaciones vulnerables y de ingresos limitados a la cadena de valor, lo que permite combatir la desigualdad y crear una solución económicamente sostenible.

En el ámbito regional, Blanco y Mitidieri (2017) resaltaron la necesidad de crear circuitos interinstitucionales, económicos y socioterritoriales mediante una praxis concreta para impulsar el emprendimiento en comunidades de escasos recursos y, de este modo, alcanzar una verdadera inclusión social. Alineado a esto, Ayala-Orozco *et al.* (2018) se refirieron a los PCMA en el contexto ecológico y social en México, abogando por una alianza estratégica para el desarrollo sostenible. Por su parte, Pastore (2019) señala que las incubadoras de empresas, con el apoyo de las universidades, pueden promover la economía social y solidaria, por lo que se trata de una modalidad de tecnología social.

Además, indica que las redes de incubación y mentoría universitaria son medios especiales para el fortalecimiento de las redes de emprendedores, ya que facilitan su inclusión desde una perspectiva financiera.

Por otro lado, mediante una propuesta innovadora sustentada en la educación popular para los emprendedores de la península de Araya en Venezuela, es posible impulsar la revitalización de las prácticas y saberes populares con alianzas formativas. El propósito es alcanzar competencias específicas que potencien el acceso a los recursos disponibles en la región (Montaño, 2021). Por su parte, Mejías-Trejo y Aguilar-Navarro (2022) enfatizaron la necesidad de tener un protocolo comunitario bicultural para el abordaje de negocios o emprendimientos circulares e inclusivos. De igual manera, detectaron la importancia de precisar y admitir aspectos resaltantes de un modelo de participación inclusiva para los emprendedores MIPE en localidades mexicanas.

En otra vertiente, Huerta-Cruz *et al.* (2024) propusieron estrategias para el crecimiento de los emprendimientos inclusivos en una localidad de la provincia de Guayas en Ecuador. Se apoyaron en la difusión de las actividades gastronómicas, turísticas y agrícolas a cargo de madres solteras con hijos con discapacidades, así como pequeños agricultores del lugar. No obstante, Palacios (2025) señaló que para lograr un verdadero emprendimiento inclusivo en las comunidades es necesario un esfuerzo conjunto y colaborativo entre el gobierno nacional, las empresas y la sociedad civil. Además, es primordial contar con normativa legal que garantice la equidad territorial y la participación comunitaria.

Desde la perspectiva de Aguilar *et al.* (2025), el emprendimiento inclusivo, bajo reglas claras y supervisadas, representa una alternativa social para mejorar el índice de empleabilidad de personas discapacitadas y, por ende, su nivel de ingresos. Por su parte, Cruz-Cruz *et al.* (2026) consideraron la influencia de la cohesión social en el emprendimiento de los pequeños artesanos en comunidades de Oaxaca, México. Recalaron que, con el reforzamiento de los aspectos socioculturales de dichas comunidades, es posible proveerles un nivel de sostenibilidad, bienestar comunitario e inclusión en un contexto integral.

En el mismo direccionamiento, Ayala-Orozco *et al.* (2018) y Pastore (2019) expusieron la relación implícita entre la cohesión y la investigación-acción participante. Se hace énfasis en los PCMA y la vinculación de la academia a través de las universidades para la incubación de la ESS en el marco de las empresas sociales. Esto está en correspondencia con los aportes de Vivero y Molina (2022), así como los de Sádaba y Serrano (2025), quienes han señalado que los emprendedores comunales locales pueden disponer de metodologías planificadas de carácter participativo. Esto les facilita el acceso a diversas oportunidades para lograr alternativas generadas por consenso y estrategias de tipo comunitaria, de manera que se puedan asegurar acciones inclusivas.

Como casos específicos, se observan los procesos locales en el contexto internacional. En primer lugar, en Argentina, se observó la aplicación de prácticas comunitarias y las tecnologías de inclusión social para fortalecer el pensamiento inclusivo (Blanco y Mitidieri, 2017; Pastore, 2019). Por otro lado, en México, se constató el aprovechamiento de la cohesión social para transformar la situación de los emprendedores artesanos en Oaxaca (Ayala-Orozco *et al.*, 2018; Cruz-Cruz *et al.*, 2026). En el caso de Venezuela, Montaño (2021) detectó diversas formas de impulsar el emprendimiento inclusivo y sustentable, resaltando la promoción de una educación popular innovadora como una fuerza sociopolítica liberadora. De igual manera, asume la incubación empresarial desde la gestión de las universidades y el aporte de las empresas sociales para alcanzar un verdadero emprendimiento inclusivo.

Asimismo, Huerta-Cruz *et al.* (2024) y Aguilar *et al.* (2025) en Ecuador, y Palacios (2025) en Colombia, se refirieron a la importancia de contar con una gobernanza eficaz para enfrentar las desigualdades tanto económicas como sociales que limitan la inclusión. Además, el éxito de un emprendimiento inclusivo en localidades vulnerables contribuye a mitigar dos de los efectos sociales que causan mayor preocupación: el primero es el bajo índice de empleabilidad de las personas con discapacidad; el segundo, los reducidos ingresos de los ciudadanos en condiciones vulnerables. Todo lo antes expuesto permite observar de qué manera la sociopraxis comunitaria participa en el desarrollo del emprendimiento inclusivo en comunidades locales.

A partir de una reflexión interpretativa, Sádaba y Serrano (2025) señalan que la sociopraxis comunitaria se articula con la investigación de la acción participativa. En tal sentido, al conjugarse con el emprendimiento inclusivo, puede impulsar el desarrollo económico de los grupos vulnerables en comunidades locales. Aunado a esto, cuando se integra a la gobernanza local, puede transformar a los gobiernos municipales en verdaderos gestores que promuevan el desarrollo territorial, colaborativo y equitativo.

De igual forma, Paliz *et al.* (2023) indicaron que los circuitos interinstitucionales, económicos y socioterritoriales permiten la articulación entre los organismos públicos estatales, las organizaciones no gubernamentales, el sector productivo y las comunidades locales. Desde este ámbito, los PCMA resultan favorables para la colaboración multisectorial y la participación activa de las universidades para promover la resolución de problemas de forma colaborativa.

Estos hallazgos se encuentran alineados con los aportes de Sádaba y Serrano (2025), así como con los de Pitre *et al.* (2025). En ambas perspectivas, se observa la aplicación de herramientas y técnicas dinámicas para abordar realidades de carácter social para la gestión del emprendimiento comunitario y la inclusión social. De igual manera, se notó la presencia de una metodología participativa que evidencia la dinámica de los principios de la sociopraxis comunitaria (Paño, 2022). Desde esta perspectiva, se subrayó la presencia de elementos como la investigación, la implicación y la acción transformadora de las diferentes realidades planteadas.

Wong (2023) sostiene que los conceptos de sociopraxis y emprendimiento inclusivo en comunidades locales del Perú han sido poco explorados. Su contribución se enfocó en el emprendimiento rural en localidades de la región Tacna, como una estrategia vanguardista de innovación inclusiva. Asimismo, autores como Ramírez-Arellano *et al.* (2024) indican que los emprendimientos rurales en la región Junín, con habilidades de gestión efectiva, pueden alcanzar un mayor nivel de sostenibilidad para las prácticas empresariales inclusivas. En este caso, muchos emprendedores locales se han beneficiado a través del programa Procompite por intermedio de los agentes económicos organizados (AEO), logrando el acceso a un financiamiento conjunto.

En ese contexto, Arpai *et al.* (2024) añaden que las políticas públicas inclusivas aplicadas por los entes gubernamentales en localidades de la provincia de Lima favorecen significativamente la inclusividad de los emprendimientos. Además, la implementación de programas para microcréditos respaldados por políticas gubernamentales ha impulsado la inclusión financiera y el desarrollo económico de la región. Finalmente, Castro *et al.* (2025) concuerdan en que, si se dispone de un nivel de organización comunitaria con un acompañamiento institucional efectivo, se puede implementar sostenidamente un ecoturismo participativo en localidades comunitarias de Cusco y Arequipa. En ese sentido, debido a alto potencial transformador, esto puede contribuir a la reducción de tensiones internas y la distribución desigual de beneficios para sustentar el empoderamiento económico de las comunidades locales.

Todo esto se encuentra implícito en la concepción de Gaona y Ojeda (2025), quienes señalan una orientación hacia el logro de un emprendimiento inclusivo, centrando la atención en los grupos vulnerables. De igual modo, se apreció la necesidad de algunos grupos comunitarios locales de contar con financiamiento debido a su condición económica, como el caso de los emprendedores rurales. Igualmente, se nota una concordancia con Peña-Sánchez (2025), dado que se ven reflejadas en mayor o en menor proporción las dimensiones de la sociopraxis, como el diagnóstico, la participación, la reflexión, la acción y la transformación social de realidades.

CONCLUSIONES

El tratamiento realizado a la literatura revisada evidenció que el conocimiento construido sobre la sociopraxis comunitaria y su vinculación con el emprendimiento inclusivo en comunidades locales se encuentra en una etapa inicial. Ello se debe a que la convergencia entre estos constructos no se ha planteado directamente; sin embargo, en los estudios se observó cierta articulación con diversas realidades sociales. Con respecto a los dominios temáticos, el estudio facilitó un conjunto heterogéneo de constructos, como temáticas emergentes, que se perciben como potenciales categorías en futuras investigaciones. En este aspecto, destacaron el emprendimiento rural, el emprendimiento inclusivo, el desarrollo sostenible, la praxis cotidiana, la innovación inclusiva, los NCIP y la inclusión económica.

Desde un aspecto metodológico, el desarrollo de este estudio se vio limitado por ciertos condicionamientos. Entre estos se encuentran el número de fuentes consultadas, las restricciones en el idioma de las publicaciones, el nivel de acceso y la diversidad conceptual de las investigaciones incluidas. Aunado a esto, se tiene la falta de una evaluación crítica de la calidad de los estudios, lo cual no es un requisito en la revisión de alcance, pues no permite argumentar el valor metodológico de los estudios revisados.

Por otro lado, existe una carencia de investigaciones sobre revisión sistemática del tema abordado. No obstante, dentro del conjunto de artículos revisados, se apreciaron trabajos empíricos de enfoque cuantitativo, así como estudios de caso sobre problemáticas relacionadas directamente con uno de los dos constructos. Sin embargo, no se encontraron estudios que aplicaran un tratamiento específico y de manera conjunta sobre sociopraxis comunitaria y emprendimiento inclusivo en comunidades locales. Esto debe ser tomado en cuenta para abrir espacios de investigación que brinden la posibilidad de generar nuevos estudios sobre revisiones sistemáticas, así como estudios empíricos que precisen el análisis entre la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en el ámbito de las comunidades locales.

Para finalizar, es importante que en futuras investigaciones se planteen diseños metodológicos que fijen la atención en trabajos empíricos de enfoque cuantitativo o mixtos, y que además desarrollen las temáticas emergentes expuestas en este trabajo. Todo esto con el propósito de contar con evidencias científicas que permitan comprender con mayor amplitud el comportamiento de la sociopraxis comunitaria y el emprendimiento inclusivo en comunidades locales.

REFERENCIAS

Aguilar, D., Robles, Y. y Espinosa, M. (2025). El rol de la universidad en el desarrollo de emprendimientos inclusivos en la ciudad de Pedernales. *Veredas do Direito*, 22(5), 1-26. <http://dx.doi.org/10.18623/rvd.v22.n5.3831>

- Aguilar, J. (2025). Rol del trabajador social en la detección temprana y el acompañamiento en casos de violencia intrafamiliar: una revisión sistemática de alcance (PRISMA-ScR, 2015–2025). *Revista G-ner@ndo*, 6(2), 3018-3034. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i2.856>
- Aguilar-Valdés, M., Almonacid-Fierro, A., Sepúlveda-Vallejos, S. y Oviedo-Silva, F. (2024). Formadores de profesores de Educación Física en América Latina: Una revisión de alcance entre 2009 y 2023. *Retos*, 58, 28-38. <https://doi.org/10.47197/retos.v58.106063>
- Arksey, H. y O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Arnanz, L., García, N. y Villasante, T. (2023). La investigación y acción participativa y transformadora basada en los grupos motores. *Revista Prisma Social*, (43), 34-56. <https://revistaprismasocial.es/ps/article/view/5176>
- Arpai, W. S., Medina, C. G., Montoya, R. y Atoche, M. (2024). Políticas públicas inclusivas en los emprendimientos rurales en la región de Lima. *Prohominum*, 6(3), 153-171. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0270>
- Ayala-Orozco, B., Rosell, J., Merçon, J., Buebo, I., Alatorre-Frenk, Langle-Flores. A. y Lobato, A. (2018). Challenges and strategies in place-based multi-stakeholder collaboration for sustainability: Learning from experiences in the global south. *Sustainability*, 10, 1-22. <https://doi.org/10.3390/su10093217>
- Bakker, R. y McMullen, J. (2023). Inclusive entrepreneurship: A call for a shared theoretical conversation about unconventional entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, 38, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.ibusvent.2022.106268>
- Blanco, M. y Mitidieri, L. (2017). Tecnologías sociales y prácticas urbanas inclusivas: diseño, gestión y construcción participativa de un espacio comunitario. *Anuario de Espacios Urbanos. Historia, Cultura y Diseños*, 24, 377-391. <https://doi.org/10.24275/JIGP5861>
- Castillo, J. y Torres, D. (2022). Metodología para especificar requisitos de gestión documental desde la ingeniería de requisitos. *Investigación Bibliotecológica*, 36(91), 33-48. <http://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.91.58555>
- Castro, M., Escobar, J., Gutiérrez, D. y Caballero, F. (2025). Ecoturismo Participativo y Emprendimiento Comunitario: E-studio Comparativo en Cusco, Arequipa, Salento y San José del Guaviare. *Punto de Vista*, 16(23), 1-16. <https://doi.org/10.15765/e1gkhr19>
- Cruz-Cruz, E., Leyva-Hernández, S. y Avendaño-Rito, M. (2026). Cohesión social y emprendimiento artesanal en los Valles Centrales de Oaxaca, México. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 41, 1-28. <https://doi.org/10.46661/rev.metodoscuant.econ.empresa.12528>
- Gaona, E. y Ojeda, V. (2025). Estrategias para la integración de emprendedores de sectores vulnerables en la economía solidaria: un estudio de caso en la cooperativa de ahorro y crédito jardín Azuayo. *Polo del Conocimiento*, 10(11), 821-840. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i11.10675>
- Harrison, S. (2025). Toward transpersonal innovation in technology: Integrating transpersonal theory and praxis into the process of innovation. *Journal of Management, Spirituality & Religion*, 22(6), 602-620. <https://doi.org/10.51327/QBRY2553>

- Horna, A., Diaz, J., Masias, S. y Vidal, M. (2022). Factores determinantes del desarrollo humano: una revisión sistemática. *Sinergias Educativas*, E, 1-16. <https://doi.org/10.37954/se.vi.219>
- Huerta-Cruz, S., Cortez-Cruz, A., Córdova-Herrera, C., Ortiz-Chimbo, K. y Moya, M. (2024). Emprendimientos inclusivos como aporte en el turismo comunitario del Cantón Salitre Provincia del Guayas. *Polo del Conocimiento*, 9(7), 1189-1204. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i7.7558>
- Jondy, J. y ZumBrunnen, M. (2025). Leveraging higher education institutions for regional economic innovation: The Michigan State University Center for Community and Economic Development approach. *Metropolitan Universities*, 36(1), 108-126. <https://doi.org/10.18060/28675>
- Khalil, H., Peters, M., Tricco, A., Pollock, D., Alexander, L., Mcinerney, P., Godfrey, Ch. y Munn, Z. (2020). Conducting high quality scoping reviews: challenges and solutions. *Journal of Epidemiology*, 130(4), 156-160. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.009>
- Levac, D., Colquhoun, H. y O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation Science*, 5(1), 1-9. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- López-Cortes, O., Betancourt-Núñez, A., Bernal, M. y Vizmanos, B. (2022). Scoping reviews: una nueva forma de síntesis de la evidencia. *Investigación en Educación Médica*, 11(4), 98-104. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2022.44.22447>
- Mejías-Trejo, J. y Aguilar-Navarro, C. (2022). Assessing the Evaluation: Biocultural Community Protocols, Inclusive and Prospective Circular Business Innovation in Mexico. *Scientia et Praxis*, 2(3), 1-26. <https://doi.org/10.55965/setp.2.03.a1>
- Miñaro, P. y Mayor, J. (2025). Emprendimiento y discapacidad: un análisis empírico de los factores determinantes desde un enfoque competencial. *Prisma Social. Revista de Ciencias Sociales*, 51, 108-129. <https://doi.org/10.65598/rps.5932>
- Montaño, I. (2021). Revitalización de prácticas y saberes desde el emprendimiento sustentable. *Revista Educare*, 25(2), 6-32. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v25i2.1384>
- Ordoñez-Pacheco, A. (2025). Metodología de la investigación metodología académica con aplicación a las investigaciones sociales: enfoques, tipos, métodos y diseños. *Sociedad & Tecnología*, 8(2), 335-357. <https://doi.org/10.51247/st.v8i2.484>
- Palacios, D. (2025). Economía circular y cooperativismo en Colombia: estrategias de emprendimiento para la inclusión social y la sostenibilidad. *Revista Ingeniería, Matemáticas y Ciencias de la Información*, 12(23), 101-107. <https://doi.org/10.21017/rimci.1127>
- Paliz, C., Mazacón, M., Mazacón, M. y Riccardi, G. (2023). El emprendimiento social como mecanismo de inclusión de las personas con discapacidades en América Latina y Ecuador. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(2), 82-97. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i2.2871>
- Paño, P. (2022). Etnografías críticas de acción participativa. Propuesta por la confluencia de la etnografía y las metodologías de investigación acción participativa. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 12(2), 1-20. <https://doi.org/10.24215/18537863e114>
- Pastore, R. (2019). Estrategias de vinculación universitaria para el fortalecimiento de la economía social y solidaria. Algunos apuntes desde una práctica integral de extensión universitaria e incubación social de Argentina. *Otra Economía*, 12(21), 231-247. <https://revistas.ungs.edu.ar/index.php/otraeconomia/article/view/937>

- Peña, Y. y Navarro, Y. (2022). Sociopraxis como metodología participativa en el emprendimiento turístico comunitario sustentable de Lima Blanco, Cojedes. *Revista Científica Viciprea*, 2(2022), 12-20. <https://revistas.unellez.edu.ve/index.php/rcv/article/view/1671/1529>
- Peña-Sánchez, N. (2025). Una comunidad inventada en el barrio para una mediación artística comprometida. *Arteterapia. Papeles de Arteterapia y Educación para la Inclusión Social*, 20, 1-11. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10466836&orden=0&info=link>
- Pitre, R., Muñoz, D. y Vidal, B. (2025). Gestión del emprendimiento comunitario en contextos multiculturales: un enfoque desde la transformación social y el desarrollo humano. *Encuentros. Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*, 25, 14-26. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17162748>
- Pottier, P., Lagisz, M., Burke, S., Drobniak, S., Dowing, P., Macartney, E., Marting, A., Mizuno, A., Morrison, K., Pollo, P., Rocolfi, L., Tam, J., Williams, C., Yang, Y. y Nakagawa, S. (2024). Title, abstract and keywords: a practical guide to maximize the visibility and impact of academic papers. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 291, 1-12. <https://doi.org/10.1098/rspb.2024.1222>
- Puig-García, M., Sanchis-Ramos, M., Chilet-Rosell, E., Morales-Garzón, S. y Parker, L. (2026). Co-creating community support strategies for chronic disease management: insights from our experience with two community groups in southern Quito, Ecuador. *Health Promotion International*, 41, 1-13. <https://doi.org/10.1093/heapro/daag123>
- Ramírez-Arellano, M. A., Cardenas-Tapia, V., Paredes-Pérez, M. y Leonardo-Aguilar, T. (2024). Habilidades de gestión y sostenibilidad de emprendimientos rurales en Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(Extra 9), 308-318. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/download/42266/49103?>
- Ramos, J. (2025). En el principio fue la acción. *Ideas y valores: Revista Colombiana de Filosofía*, 74(188), 221-224. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10452185.pdf>
- Sádaba, I. y Serrano, A. (2025). ¿Cómo comprender hoy la investigación social crítica?. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 25(1), 1-33. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10363664.pdf>
- Tricco, A., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M., Horsley, T., Weeks, L., Hampel, S., Akl, E., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M., Garritty, Ch. ... Straus, S. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169, 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Vargas, D. (2024). Teorías del desarrollo. *Saber Discursivo*, 5(1), 73-93. https://revistas.unasam.edu.pe/index.php/saber_discursivo/article/view/1210
- Vivero, L. y Molina, W. (2022). La praxis en el trabajo social: reflexiones ético-políticas y epistémicas en el contexto neoliberal. *Rumbos TS*, 17(27), 33-50. <http://dx.doi.org/10.51188/rts.num27.548>
- Walker, W. (2022). Una síntesis crítica mínima de las portaciones de los paradigmas interpretativo y sociocrítico a la investigación educacional. *Enfoques*, 34(2), 13-33. <https://www.scielo.org/ar/pdf/enfoques/v34n2/1669-2721-enfoques-34-02-13.pdf>
- Wong, E. (2023). Emprendimiento rural como estrategia de innovación inclusiva. *Economía & Negocios*, 5(1), 194-207. <https://www.doi.org/10.33326/27086062.2023.1.1657>